



# Aansprakelijkheid bedrijfsongevallen zzp'ers

De aansprakelijkheidsbepaling die geldt bij arbeidsovereenkomsten is niet van toepassing op zelfstandigen die op basis van een opdracht of aanneming werken.

'Jurisprudentie' wordt verzorgd door mr. J. M. Caro, Advocatenkantoor Werk & Wet, Amstelveen. Tel. 020 6995042, office@werkenwet.nl

## De feiten

Een bedrijf dat zich bezighoudt met het verwerken van resthout tot houtsnippers huurt voor het verrichten van reparatiewerkzaamheden een zelfstandige in. Deze zelfstandige vervaardigt en repareert machines en doet dat vanuit zijn eenmanszaak, waarbinnen hij overigens nog wel een personeelslid in dienst heeft. Tijdens de reparatiewerkzaamheden raakt de zelfstandige ernstig gewond aan zijn been bij een val in de machine. Zijn been moet worden geamputeerd. Omdat de zelfstandige geen arbeidsongeschiktheids- of ongevallenverzekering heeft afgesloten, spreekt hij de opdrachtgever aan op basis van de aansprakelijkheidsbepalingen uit het Burgerlijk Wetboek dat van toepassing is op werknemers en arbeidsovereenkomsten. De rechtbank wijst de vordering af omdat de reparatiewerkzaamheden niet tot de normale bedrijfsvoering van de houtkrullenproducent behoren en er daarom geen aansprakelijkheid kan worden aangenomen. De zelfstandige heeft hoger beroep ingesteld.

## De beslissing

Het Gerechtshof heeft zich eerst gebogen over de kring van personen voor wie een werkgever of een opdrachtgever op grond van artikel 7: 658 lid 4 BW aansprakelijkheid draagt voor arbeidsongevallen. Daar wordt uitgegaan van aansprakelijkheid voor schade die een persoon lijdt in de uitoefening van zijn werkzaamheden in opdracht uitgevoerd, zonder dat er sprake is van een arbeidsovereenkomst. Daar voegt de wet aan toe dat deze aansprakelijkheid uitsluitend geldt als de betreffende werkzaamheden worden uitgevoerd in de uitoefening van het beroep of bedrijf van de opdrachtgever. Het Hof is in de wetsgeschiedenis gedoken en stelt op grond daarvan vast dat de wetgever heeft bedoeld werknemers van derden te beschermen die bij een

opdrachtgever schade lijden. De bepaling heeft betrekking op driehoeksverhoudingen, waarvan een werknemer deel uitmaakt. Te denken valt daarbij aan de uitzendkracht of de ondergeschikte van een aannemer. De bepaling staat niet voor niets in het hoofdstuk arbeidsovereenkomsten in de wet. Het Hof is met de rechtbank van mening dat de vordering toch al niet toewijsbaar was, omdat de werkzaamheden die de zelfstandige uitvoerde, niet behoren tot het reguliere werkzaamheden van de opdrachtgever.

## COMMENTAAR

Als er een rechtstreekse contractuele relatie bestaat tussen opdrachtgever en zzp'er is er geen sprake van aansprakelijkheid bij schade. De zzp'er moet zichzelf goed verzekeren. Het blijft echter wel oppassen in alle gevallen waar opdrachtgevers zzp'ers inzetten na tussenkomst van een bemiddelaar. Steeds meer flexwerkgevers (uitzend- en detachingsbureaus) begeven zich op de markt van bemiddeling van zzp'ers naar opdrachtgevers. Voor het tot stand brengen van deze bemiddeling wordt soms een "fixed fee" in rekening gebracht, maar is het ook zeer gebruikelijk dat de bemiddelaar een rol blijft spelen in administratieve zin gedurende de gehele opdracht. Wanneer de rol van de tussenpersoon gaat lijken op die van een uitzendwerkgever en de zzp'er werkt onder leiding van de opdrachtgever, is het te verwachten dat de opdrachtgever wel aansprakelijk gehouden zal worden voor de schade van de zzp'er, die is ontstaan tijdens of als gevolg van de werkzaamheden. Als opdrachtgever dient u zich deze risico's te realiseren en een adequate verzekering af te sluiten.

Gerechtshof Arnhem, 17 augustus 2010, Jurisprudentie Arbeidsrecht 2010, nummer 247. X