



Omzeilen van uitzender: wel of niet slim?

Buiten het uitzendbureau om sluit een opdrachtgever een arbeidsovereenkomst met één van de voorgestelde kandidaten. Het uitzendbureau is niet vogelvrij. Voorkomen is echter beter (en redelijk eenvoudig).

'Jurisprudentie' wordt verzorgd door mr. J. M. Caro, Advocatenkantoor Werk & Wet, Amstelveen. Tel. 020 6995042, office@werkenwet.nl

De feiten

Een notariskantoor belt een uitzendbureau voor vervanging van de secretaresse wegens zwangerschapsverlof. De zwangere secretaresse is destijds via hetzelfde uitzendbureau geworven. Het uitzendbureau werft en selecteert drie kandidaten, die zij voorstelt per e-mail. Vervolgens bericht het notariskantoor dat zij zelf een tijdelijke secretaresse heeft gevonden. Al snel blijkt dat de zelf geworven secretaresses één van de drie kandidaten van het uitzendbureau is. De dame zelf heeft ook niet helemaal zuiver gehandeld, door zelf contact te zoeken met het notariskantoor waarover zij door het uitzendbureau werd geïnformeerd.

Onder verwijzing naar de Algemene Voorwaarden (NBBU) dient het uitzendbureau een rekening in ad 8.715,80 euro. Het notariskantoor weigert te betalen en stelt alleen vrijblijvend te hebben gebeld met het uitzendbureau. Er zou geen opdracht zijn verstrekt. Bovendien zijn de Algemene Voorwaarden niet door haar aanvaard, zodat die niet van toepassing zijn. Het uitzendbureau heeft de kwestie aan de kantonrechter voorgelegd.

De beslissing

De kantonrechter in Dordrecht stelt vast dat er wel een overeenkomst van opdracht tussen notariskantoor en uitzendbureau tot stand is gekomen door de telefonische aanvraag en de aanvaarding door het uitzendbureau. Tijdens dit telefoongesprek zijn de Algemene Voorwaarden niet ter sprake geweest. Evenmin zijn deze nagestuurd. Op de dienstverlening van acht jaar geleden waren de huidige Algemene Voorwaarden nog

niet van toepassing. De voorwaarden van toen worden niet automatisch vervangen door de voorwaarden waarop het uitzendbureau zich nu beroept. De Voorwaarden zijn daarom niet van toepassing. De rechter is van mening dat een vergoeding voor de activiteiten van het uitzendbureau wel op zijn plaats is en stelt deze vergoeding, zonder nadere onderbouwing, vast op duitzend euro.

COMMENTAAR

Regelmatig zien uitzendbureaus zich geconfronteerd met opdrachtgevers die kandidaten direct of al heel snel zelf in dienst willen nemen. Daarmee denkt men de kosten van het uitzendbureau te omzeilen. Als het uitzendbureau in kwestie haar Algemene Voorwaarden wel had overhandigd of op andere wijze deze had ondergebracht in de bemiddelingsopdracht, dan had het uitzendbureau naar verwachting haar gehele rekening betaald kunnen krijgen. Nu moest het uitzendbureau genoegen nemen met een bedrag dat door de rechter redelijk werd geacht, een verlies van ruim zeventuizend euro.

Het uitzendbureau had dit kunnen voorkomen. Een extra administratieve handeling, bijvoorbeeld via e-mail een bevestiging van het telefoongesprek en de opdracht, met standaard in de bijlage de Algemene Voorwaarden, had het gehele bedrag veiliggesteld. Een dure les voor het uitzendbureau.

Doet u daar vooral uw voordeel mee door een simpele administratieve procedure die een paar minuten in beslag neemt, in te bouwen in de dagelijkse routine.

Kantonrechter Dordrecht 9 maart 2011, LJN: BP 7393 X